

Управление Федеральной антимонопольной

службы по Челябинской области

Адрес: 454111, г. Челябинск, пр. Ленина, 59 ГСП-6

Телефон: (351) 263-88-71

Факс: (351) 263-18-39

E-mail: to74@fas.gov.ru

Заявитель:

Ответчик по делу: Администрация города Магнитогорска

Адрес: 455044, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 72

Телефон: 20-60-20; 112; 49-84-98*1110-факс

e-mail: admin@magnitogorsk.ru

Заявление о нарушении антимонопольного законодательства

На основании статьи 22 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей функции антимонопольного органа по выявлению нарушений антимонопольного законодательства, предупреждению монополистической деятельности, а также по принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, прошу создать комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбудить и рассмотреть дело, и решить вопрос о вынесении предписания в адрес Администрации города Магнитогорска, которая использует свое доминирующее положение на хозяйственном рынке, допускает нарушения ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», а именно, создает препятствие доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Указанные действия Администрации города Магнитогорска выражаются в следующем.

28 сентября 2016 года на сайте Администрации города Магнитогорска размещено извещение о проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок на маршруты №№ 2,9,10,17,18,21,24,39,42,43,52,53,54,69, сроком действия 5 лет. Были поданы заявки на участие по лотам № 12 – маршрут 54, № 11 – маршрут 53, № 10 – маршрут 52, № 9 – маршрут 43, № 7 – маршрут 39, № 5 – маршрут 21.

Протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 22.11.2016 года произведен подсчет баллов по заявкам претендентов на получение свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок. Заявитель полагает, что в нарушение условий действующего федерального и муниципального законодательства, регулирующего правоотношения в сфере организации регулярных перевозок пассажиров, подсчет баллов и оценка претендентов были произведены заведомо недостоверно. Данные обстоятельства подтверждаются следующими фактами.

Так, в соответствии со ст. 51 ГК РФ, юридическое лицо считается созданным, а данные о юридическом лице считаются включенными в единый государственный реестр юридических лиц со дня внесения соответствующей записи в этот реестр. Положения п. 3 ст. 49 ГК РФ указывают на то, что правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении. Право юридического лица осуществлять деятельность, для занятия которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), членство в саморегулируемой организации или получение свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ, возникает с момента получения такого разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок либо с момента вступления юридического лица в саморегулируемую организацию или выдачи саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ и прекращается при прекращении действия разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Однако, в нарушение указанных положений закона, при рассмотрении заявок конкурсной документации участников в Приложении к указанному протоколу по тексту всех граф оценки опыта участников конкурса, участнику МП «Магтортранс-АП» предоставлено наибольшее из возможных количество баллов в сумме 50 по каждому лоту. Вместе с тем, как следует из выписки из государственного реестра юридических лиц, МП «Магтортранс-АП» (ОГРН 1157456000756) создано путем реорганизации в форме выделения и зарегистрировано 03.02.2015 года МРП ФНС № 17 по Челябинской области, а в графе сведения о выданных лицензиях значится № лицензии АСС-74-150103 от 13.11.2015 года. Понятия «права и обязанности, переходящие созданному в форме выделения юридическому лицу» и «правоспособность юридического лица» не являются тождественными, в силу закона, момент возникновения правоспособности юридического лица оговорен в ст. 49 ГК РФ и указанная статья закона является императивной.

Соответственно на момент подачи заявок на участие в конкурсе, МП «Магтортранс-АП» предоставило заведомо неверные сведения о своем опыте осуществления регулярных перевозок юридическим лицом, а конкурсная комиссия заведомо произвела неверный подсчет баллов при оценке и сопоставлении заявок.

Кроме того до начала проведения конкурса неоднократно в адрес Управления инженерного обеспечения, транспорта и связи Администрации города Магнитогорска подавались заявления о проверке соблюдения ОАО «Прокатмонтаж» правил и норм оказания транспортных услуг населению города в соответствии с требованиями Правил дорожного движения, действующими нормативными правовыми актами, регламентирующими организацию пассажирских перевозок и условиями договора на перевозку. 20 июля 2016 года И. направил в Адрес Администрации города Магнитогорска протест на допуск к участию в конкурсе претендента ОАО «Прокатмонтаж», по конкурсу проводившемуся ранее, 19.07.2016 года. Основаниями было указано на достоверно установленный факт предоставления заведомо недостоверных сведений, факт отсутствия у ОАО «Прокатмонтаж» фактического опыта регулярных перевозок, отсутствием ДТП, отсутствием нарушений условий лицензирования, отсутствием нарушений ПДД, так как фактически перевозки от имени ОАО «Прокатмонтаж» осуществлялись другим лицом – что дало ОАО «Прокатмонтаж» формальное, ничем не обоснованное преимущество перед другими участниками конкурса. В ответ на протест Администрацией города Магнитогорска был дан ответ о производстве проверки и передаче всей полученной информации конкурсной комиссии при проверке на достоверность указанных сведений. О результатах проверки ИП Ефимова А. И. не поставили в известность до настоящего времени.

При организации конкурса 28 сентября 2016 года, конкурсной комиссии уже было достоверно известно о наличии нарушений со стороны претендента на участие в конкурсе ОАО «Прокатмонтаж» в части предоставления заведомо недостоверных сведений, однако мер по отстранения участника от конкурса Администрацией города предпринято не было. Конкурсная комиссия Администрации города не проверила доводы о том, что у ОАО «Прокатмонтаж» имеются неоднократные нарушения лицензионных условий, а также фактическая деятельность по перевозке пассажиров не осуществляется, а деятельность по перевозке ведется неуполномоченным

третьим лицом и также с нарушением требований, предъявляемых к пассажирским перевозкам. Данные доводы подтверждаются также фактами о том, что на момент обращения, у ОАО «Прокатмонтаж» отсутствовали договоры обязательного страхования гражданской ответственности, за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров; недостаточно застрахованных по ОСАГО транспортных средств, необходимых для перевозок по нескольким муниципальным маршрутам, а все имеющиеся восемь застрахованных транспортных средств были застрахованы для перевозок в междугородном сообщении.

Между тем, согласно протоколу, по тексту всех граф оценки опыта участников конкурса, участнику ОАО «Прокатмонтаж» также проставлено наибольшее из возможных количество баллов в сумме 50 по каждому лоту, тогда как с учетом изложенных доводов, опыт фактической деятельности по перевозке пассажиров, должен применяться с пониженным коэффициентом. С подобными заявлениями в адрес Администрации города обращались ОАО «МПТП-2», а также

который представил ответ из прокуратуры о подтверждении указанных фактов. Также в ходе налоговой проверки была установлена и документально подтверждена, в том числе самим проверяемым лицом, информация о том, что ОАО «Прокатмонтаж» фактически и не осуществляло деятельности по перевозке пассажиров, а право на деятельность по перевозке незаконно передало ИП Федорцову В. С. (ОАО «МПТП-2»), а впоследствии

Таким образом, заведомо зная о наличии у претендента и участника конкурса ОАО «Прокатмонтаж» препятствий к участию в конкурсе и о предоставлении заведомо недостоверных ложных сведений, Управление инженерного обеспечения, транспорта и связи Администрации города Магнитогорска не дало им надлежащей оценки, а конкурсная комиссия приняла незаконное решение о допуске участника ОАО «Прокатмонтаж» к конкурсу.

Пунктом 2 ст. 21 Положения о порядке проведения конкурсов на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок», утвержденного Постановлением № 11458 - П Администрации города Магнитогорска Челябинской области от 22 сентября 2016 года, установлено что претендент или участник конкурса отстраняется от участия в конкурсе на любом этапе его проведения в случаях: несоответствия требованиям, указанным в пункте 46 Положения, который указывает, что сведения, которые содержатся в заявках участников, не должны допускать двусмысленных толкований, двойных предложений, неоднозначных предложений.

Кроме того, в соответствии с п. 74 Положения, организатор конкурса обязан отказать в выдаче свидетельства победителю конкурса либо участнику конкурса, которому выдается такое свидетельство в соответствии с пунктом 73 Положения, в случае установления факта наличия в представленных, согласно пункту 34 Положения, документах недостоверных сведений.

Таким образом, в соответствии с п. 2 ст. 21 Положения о порядке проведения конкурсов на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок, участники МП «Магторгтранс-АП», ОАО «Прокатмонтаж», подлежали отстранению от участия в конкурсе по основаниям, изложенным выше, в связи с подачей претендентами недостоверной информации.

Согласно уведомлению о результатах оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № УИОТиС -01-15/2541 от 23.11.2016 года, принято решение о присвоении следующих порядковых номеров по лотам:

- по лоту № 5 (маршрут 21) – третий порядковый номер,
- по лоту № 9 (маршрут 43) - третий порядковый номер,
- по лоту № 11 (маршрут 53) – второй порядковый номер,
- по лоту № 12 (маршрут 54) – второй порядковый номер.

Соответственно, участники «Магторгтранс-АП», ОАО «Прокатмонтаж», при подсчете конкурсных баллов за предоставленные недостоверные сведения получили преимущественное право по сравнению с и рядом других участников, так как при достоверном и законном подсчете баллов у могли быть результаты на один-два порядка выше, а это уже привело бы к выигрышу в конкурсе.

Таким образом, бездействием конкурсной комиссии Администрации города Магнитогорска, по не отстранению участников, предоставивших недостоверные данные, а также действиями по принятию и учету заведомо недостоверных данных конкурсных участников, было допущено создание недобросовестной конкуренции, оказание преимущества некоторым участникам конкурса, а также создание препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

На основании всего вышеизложенного, а также руководствуясь ст.ст. 10, 22, 23, 39 ФЗ «О защите конкуренции».

Прошу:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области:

1. Принять к рассмотрению настоящее заявление и возбудить производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

2. Создать комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по вышеизложенным фактам и решить вопрос о вынесении предписания в адрес Администрации города Магнитогорска о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела, в соответствии со ст. 43 ФЗ «О защите конкуренции», ходатайствую об истребовании у соответствующих уполномоченных органов следующей информации и документов, по состоянию на дату объявления конкурса 28 сентября 2016 года, имеющих значение для рассмотрения дела:

1. Информацию о наличии ОАО «Прокатмонтаж» застрахованных транспортных средств с приложением копий страховых полисов ОСАГО;
2. Информацию о наличии ОАО «Прокатмонтаж» договора страхования ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью имуществу пассажиров с указанием перечня транспортных средств;
3. Информацию по расследованию и учету конкурсной комиссии доводов заявителя по протесту от 20 июля 2016 года по фактическому неосуществлению деятельности по перевозке пассажиров с указанием выводов комиссии;
4. Информацию о рассмотрении прокуратурой Правобережного района г. Магнитогорска сведений о фактическом неосуществлении ОАО «Прокатмонтаж» деятельности по перевозке пассажиров с указанием принятых мер;
5. Информацию о налоговой отчетности ОАО «Прокатмонтаж» на предмет выявления фактической деятельности по оказанию услуг по перевозке пассажиров;
6. Информацию о проверках ОАО «Прокатмонтаж» соблюдения условий лицензирования, нарушений ПДД УГАДН по Челябинской области;
7. Информацию о наличии МП «Магтортранс-АП» лицензий, выданных до АСС-74-150103 от 13.11.2015 года с приложением указанных лицензий, за весь период, указанный в конкурсной документации;
8. Информацию о наличии МП «Магтортранс-АП» ранее заключенных договоров на оказание транспортных услуг населению города Магнитогорска, с приложением копий договоров за весь период, указанный в конкурсной документации.

К настоящему заявлению приложены следующие документы:

1. Выписка из ЕГРП в отношении МП «Магтортранс-АП»;
2. Обращение (протест) от 20.07.2016 г.,
3. Ответ на обращение от 12.08.2016 г.,
4. Уведомление от 23.11.2016 г.


23.11.2016 г.

