

ИП ЕФИМОВ А.И.

ИНН: 744609042619; ОГРНИП: 304744633400071

Юр. адрес: 457440, Чел.обл., Агаповский р-он, п.Гумбейка ж/д ст., ул.Ветеранов, д.8.
Факт адрес: 455030 Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Тимирязева, 30/1 тел.: 45-17-51

*исх. л. 3-28-12/16
28.12.2016г.*

Управление Федеральной антимонопольной
службы по Челябинской области
Адрес: 454111, г. Челябинск, пр. Ленина, 59 ГСП-6
Телефон: (351) 263-88-71
Факс: (351) 263-18-39
E-mail: to74@fas.gov.ru

Заявитель: ИП Ефимов Андрей Иванович
Адрес: 457440, Чел.обл., Агаповский р-он,
п. Гумбейка ж/д ст., ул. Ветеранов, д.8
Почтовый адрес: 455000, г. Магнитогорск, ул. Енисейская, 29
Факт. адрес: 455000, г. Магнитогорск, ул. Тимирязева д.30/1
ИНН 744609042619 ОГРНИП 304744633400071
Телефон: (351) 49-66-00
E-mail: alfa-avto@inbox.ru

Ответчик по делу: Администрация города Магнитогорска
Адрес: 455044, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 72
Телефон: 20-60-20; 112; 49-84-98*1110-факс
e-mail: admin@magnitogorsk.ru

Заявление о нарушении антимонопольного законодательства

На основании статьи 22 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей функции антимонопольного органа по выявлению нарушений антимонопольного законодательства, предупреждению монополистической деятельности, а также по принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, прошу создать комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбудить и рассмотреть дело, и решить вопрос о вынесении предписания в адрес Администрации города Магнитогорска, которая являясь органом местного самоуправления, допускает нарушения ст. 10, 15 ФЗ «О защите конкуренции», а именно, создает препятствие доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам, осуществляет действия и допускает бездействие, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Указанные действия Администрации города Магнитогорска выражаются в следующем.

28 сентября 2016 года на сайте Администрации города Магнитогорска размещено извещение о проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок на маршруты №№ 2,9,10,17,18,21,24,39,42,43,52,53,54,69, сроком действия 5 лет. ИП Ефимовым А. И. были поданы заявки на участие по лотам № 12 – маршрут 54, № 11 – маршрут 53, № 10 – маршрут 52, № 9 – маршрут 43, № 7 – маршрут 39, № 5 – маршрут 21.

Решением и предписанием Челябинского УФАС по делу № 75-07-18.1/16, 77-07-18.1/16, статье 5 установлено следующее:

«5. Согласно подпункту 4 пункта 21 Положения претендент или участник конкурса отстраняется от участия в конкурсе на любом этапе его проведения в случае установления факта недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных претендентом на участие в конкурсе или участником конкурса в соответствии в том числе с пунктами 66, 67, 74, 76 Положения.

В соответствии с абзацем 4 подпункта 3 пункта 4 раздела 9 Конкурсной документации претендент или участник Конкурса отстраняется от участия в конкурсе на любом этапе его проведения в том числе в случае установления факта недостоверности сведений,

содержащихся в документах, представленных претендентом на участие в конкурсе или участником конкурса в соответствии с подпунктами 2, 3 пункта 8 раздела 9 Конкурсной документации.

У Администрации имелись сведения о заключении ОАО «Прокатмонтаж» агентского договора, что подтверждается запросом Администрации в общество от 02.07.2016 № УИОТиС-01-15/1482.

ОАО «Прокатмонтаж» в составе заявки представлены договоры, подтверждающие наличие опыта регулярных перевозок, при этом указанный опыт необходимо подтвердить лицензией на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом.

Кроме того, заявка ОАО «Прокатмонтаж» подлежала рассмотрению с учетом информации поступившей от Управления государственного автодорожного надзора по Челябинской области (от 31.03.2016 исх. № 01-01-49/291).

Кроме того Администрации, в соответствии подпунктом 4 пункта 21 Положения надлежало рассмотреть вопрос о предоставлении ОАО «Прокатмонтаж» недостоверных сведений о наличии опыта осуществления регулярных перевозок.»

Таким образом при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссии надлежало при повторном рассмотрении заявок учесть все замечания, по нарушениям, установленным в ходе проведения конкурса. Вместе с тем, согласно предписанию антимонопольного органа, пункту 2.3., Администрации надлежало рассмотреть заявки на участие в Конкурсе и провести оценку всех заявок на участие в Конкурсе по лотам №№ 2, 3, 10 в соответствии с действующим законодательством.

Поскольку антимонопольный орган сделал вышеуказанное предписание с оговоркой только в отношении лотов 2,3,10, конкурсная комиссия УИОТиС Администрации города Магнитогорска, воспользовавшись указанным пробелом, конкурсные заявки участников по остальным лотам рассмотрела с нарушением требований действующего законодательства и порядка их рассмотрения с формальным подходом.

После опубликования протоколов по итогам конкурса по всем лотам, ИП Ефимов А. И. установил, что в действиях конкурсной комиссии УИОТиС Администрации имеются нарушения в части допуска к участию в конкурсе участника, заведомо предоставившего недостоверные данные для участия в конкурсе.

А именно, протоколом № 9 от 26.12.2016 года по лоту № 9 (маршрут № 43) конкурсная комиссия допустила к участию в конкурсе участника ОАО «Прокатмонтаж» (*Приложение № 1 к настоящей жалобе*).

В заявке ОАО «Прокатмонтаж» указало опыт пассажирских перевозок равным 18 годам.

При допуске и рассмотрении заявки участника ОАО «Прокатмонтаж», как следует из Приложения № 9.2. к протоколу № 9 от 26.12.2016 года, конкурсной комиссией в графе опыт количество лет указано «6,83».

Согласно доводам ИП Ефимова А. И. решением Челябинского УФАС от 19.12.2016 года установлено наличие недостоверных сведений в заявке участника ОАО «Прокатмонтаж», критерий «опыт» распространяет свое действие на все конкурсные заявки, поданные участником в рамках конкурса. Доказательства отсутствия опыта равного 18 годам у ОАО «Прокатмонтаж» уже были предметом рассмотрения антимонопольного органа, и не нуждаются в дальнейшем доказывании.

Кроме того, конкурсная комиссия, указав в протоколе № 9 от 26.12.2016 года в графе опыт количество лет «6,83» в отношении ОАО «Прокатмонтаж», явно вышла за пределы своих полномочий, поскольку сам участник в своей заявке указал иное количество лет «18», непонятно, откуда тогда взялась цифра «6,83», после вскрытия конкурсных заявок изменения в них не допускаются.

Конкурсная комиссия не вправе самостоятельно пересчитывать опыт участников, изменять данные конкурсных заявок и делать любые иные допущения!

Порядок действия должностных лиц - членов конкурсной комиссии, прямо урегулирован Постановлением города Магнитогорска Челябинской области от 22.09.2016 г. N 11458 - П, которым утверждено Положение о порядке проведения конкурсов на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок. Условия конкурсной документации дублируют условия указанного Положения.

В пункте 11 Положения о порядке проведения конкурсов указано, что в обязанности конкурсной комиссии входят:

«11. Конкурсной комиссией осуществляются вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе, допуск претендентов на участие в конкурсе к участию в конкурсе, признание претендента на участие в конкурсе, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или отказ в допуске претендента на участие в конкурсе, подавшего заявку на участие в конкурсе, к участию в конкурсе, рассмотрение, **оценка** и сопоставление заявок на участие в конкурсе, проведение **натурного (визуального) осмотра**, определение победителя конкурса, ведение протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, акта натурного (визуального) осмотра, протокола об отказе в выдаче Свидетельства, **привлечение по согласованию соответствующих экспертов для изучения и оценки документов, запрос у участников информации (копии и оригиналы документов) в подтверждение сведений, указанных в заявке участника, а также запрос разъяснений от участников конкурса по представленным документам, рассмотрение на достоверность представленных документов в составе конкурсной заявки.**»

Пункт 13 этого же Положения указывает, что:

«13. Организатором конкурса осуществляются, проведение натурного (визуального) осмотра, составление акта натурного (визуального) осмотра, привлечение по согласованию соответствующих экспертов для изучения и оценки документов, запрос у участников информации (копии и оригиналы документов) в подтверждение сведений, указанных в заявке участника, а также запрос разъяснений от участников конкурса по представленным документам, **рассмотрение на достоверность представленных документов в составе конкурсной заявки.**»

Пунктом 67 Положения установлено следующее:

«67. Натурный (визуальный) осмотр транспортных средств, имущества и (или) дополнительного оборудования участника конкурса, проводится в месте, установленном организатором конкурса (или месте его фактического местонахождения) в целях сверки фактического наличия и состояния данных транспортных средств, имущества и (или) дополнительного оборудования, а также сведений, указанных в заявке на участие в конкурсе.

1) натурный (визуальный) осмотр транспортных средств, имущества и (или) дополнительного оборудования участников конкурса проводится не менее, чем двумя членами Комиссии или подведомственными сотрудниками организатора конкурса;

2) комиссия, организатор конкурса вправе привлекать для участия в осмотре транспортных средств, имущества и (или) оборудования специалистов в сфере транспорта, транспортной безопасности, независимых экспертов;

3) процедура и результаты натурного (визуального) осмотра имущества участников конкурса оформляется актом осмотра, подписанным членами комиссии или подведомственными сотрудниками организатора конкурса производившими осмотр;

4) участник обязан обеспечить возможность проведения осмотра своих транспортных средств, имущества и (или) дополнительного оборудования, сведения о которых поданы в заявке на участие в конкурсе;

5) в случае неисполнения участником конкурса обязанности, установленной в пункте 66 Положения, участник отстраняется от участия в конкурсе независимо от предоставленных им документов, подтверждающих соответствие данным критериям, за исключением случаев предоставления предварительных договоров о передаче транспортных средств и (или) договоров на приобретение имущества и (или) дополнительного оборудования;

б) участник конкурса и (или) его представители вправе присутствовать при проведении натурного (визуального) осмотра транспортных средств, имущества и (или) оборудования соответствующего участника конкурса. При этом указанные лица должны предъявить комиссии документы, удостоверяющие личность и полномочия на совершение действий от имени участника;»

Также пункт 76 регулирует обязанности комиссии:

«76. В случае, предусмотренном пунктом 17 Положения, победитель конкурса представляет организатору конкурса подтверждение того, что транспортные средства, имущество и (или) дополнительное оборудование, удовлетворяющие требованиям конкурсной документации, находятся у него на праве собственности или ином законном основании к моменту выдачи Свидетельства, в том числе путем проведения натурного (визуального) осмотра.»

Таким образом, действия комиссии **четко регламентированы**, и своими действиями комиссия, в том числе ее отдельные участники, **не должна выходить за рамки** Положения о проведении конкурса. Вместе с тем комиссия, отдельные участники которой обладают всеми необходимыми познаниями, каждый в своей сфере, **обязана исполнять проверку достоверности** всех сведений поданных на конкурс участниками

Согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Действующим законодательством, конкурсной документацией не предусмотрен иной порядок устранения допущенных нарушений при обнаружении недостоверных сведений об участнике конкурса на любом этапе конкурса, кроме **ОТСТРАНЕНИЯ** участника, допустившего такие нарушения. Также действующим законодательством не предусмотрено реабилитирующих оснований для признания нарушения или недостоверных сведений несущественными. Санкция в виде отстранения от участия в конкурсе предусмотрена за сам факт предоставления недостоверных сведений. Поэтому конкурсной комиссии надлежало не пересчитывать за участника его опыт пассажирских перевозок и не устранять за участника ~~допущенные им нарушения, а отстранить такого участника в соответствии с Положением о проведении конкурса и конкурсной документацией.~~

Также конкурсной комиссией не были приняты во внимание при рассмотрении конкурсных заявок доводы ИП Ефимова А. И., о наличии агентского договора между ИП Баскаковым С. В., надлежашую правовую оценку которым также ранее дал антимонопольный орган, а также информация из письма УГАДН о том, что ОАО «Прокатмонтаж» фактически не осуществляет деятельность по перевозке пассажиров согласно реестру маршрутов города Магнитогорска.

Факт неосуществления самостоятельной перевозки пассажиров и невозможности осуществления перевозки в силу отсутствия полиса ОАО «Прокатмонтаж», а также сам факт отсутствия полиса страхования проверить легко и общедоступно.

Согласно информационной распечатке с сайта Национального союза страховщиков ответственности (НССО) в отношении ОАО «Прокатмонтаж» (*приложение № 2 к жалобе*), следует, что за любой период с момента победы в конкурсе август 2013 года до 13.04.2016 года у ОАО «Прокатмонтаж» **вообще не было никакого договора страхования ответственности перевозчика перед пассажирами**. Вместе с тем, ОАО «Прокатмонтаж» на всех проверках, в заседаниях, утверждает обратное, а значит **факт того, что перевозчик осуществлял перевозки без договора страхования является ПОДТВЕРЖДЕННЫМ** на протяжении ТРЕХ лет! Непонятно, как могли должностные лица УИОТиС не замечать этого факта, если проверки проводили неоднократно. Далее, видимо после неоднократных жалоб и проверок, ОАО «Прокатмонтаж» решает все-таки за-

страховать свой транспорт, чтобы был договор, предоставлять при проверках. Но при этом страхование производит **не в соответствии с** заключенным договором на перевозку (п. 2.3.4. договора) и не в соответствии с реестром муниципальных маршрутов, в которых указано что перевозчик обязан иметь договор страхования гражданской ответственности по виду перевозок – автомобильным транспортом автобусными регулярными перевозками в городском сообщении с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок. Согласно распечатке с сайта НССО ОАО «Прокатмонтаж» с 13 апреля 2016 года имеет действующий до настоящего времени договор страхования ответственности перевозчика за автобусные перевозки в городском сообщении (перевозки по ЗАКАЗАМ)! Другими словами и в настоящее время ОАО «Прокатмонтаж» нарушает условия конкурса, договора, права граждан и создает угрозу безопасности пассажирских перевозок, так как его ответственность за перевозки по маршруту не застрахована! Обращаем внимание, что количество застрахованных транспортных средств соответствует количеству выданных маршрутных карт в 2016 году (100 штук), тем самым перевозчик намеренно вводит в заблуждение контролирующие организации. Вместе с тем, с 2013 года по конец 2014 года (до момента решения Арбитражного суда по маршрутам № 43 и 53) у ОАО «Прокатмонтаж», согласно выданным картам маршрутов должно было быть застраховано 150 транспортных средств маршруты № 7- 25 карт, № 45 – 30 карт, № 58- 20 карт, № 80 – 25 карт, № 43 – 30 карт, № 53 – 25 карт.

Управление инженерного обеспечения, транспорта и связи горда Магнитогорска Челябинской области действует на основании Положения об управлении инженерного обеспечения, транспорта и связи администрации города от 21.01.2013 № 17 как указано в сведениях официальном сайте города. В функции УИОТиС входят в числе прочих также организация работы Комплексной группы по контролю за соблюдением правил пассажирских перевозок; контроль за обеспечением организации безопасности пассажирских перевозок.

В соответствии с Положением о порядке проведения конкурсов, утвержденным Постановлением Администрации города Магнитогорска Челябинской области от 22.09.2016 г. N 11458 – П, УИОТиС является также организатором конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок.

С учетом изложенного, и при наличии достоверных фактов нарушений, УИОТиС Администрации города Магнитогорска не исполняет возложенные на него функции, жалобы заявителей не принимает во внимание, предписание антимонопольного органа не выполняет, соответственно оказывает перевозчику ОАО «Прокатмонтаж» преимущество, создает дискриминационные условия иным перевозчикам города.

Своим бездействием УИОТиС нарушает требования пункта 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О защите конкуренции", которым прямо запрещаются действия (бездействие) органов местного самоуправления, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

С учетом этого, полагаю возможным просить антимонопольный орган, кроме доводов о нарушении порядка проведения конкурса, отдельно вынести предписание УИОТиС Администрации города Магнитогорска о прекращении нарушения действующего законодательства РФ, путем расторжения договора на оказание транспортных услуг с перевозчиком, допускающим грубые нарушения условий договора, путем повторного выставления на конкурс маршрутов указанного перевозчика. Такие действия будут способствовать как развитию здоровой конкуренции в сфере пассажирских перевозок, так и прекращению создания угрозы безопасности населения города.

Действиями и бездействием конкурсной комиссии нарушены права заявителя постольку, поскольку в случае отстранения от участия в конкурсе ОАО «Прокатмонтаж», ИП Ефимов А. И. является вторым участником по лоту № 9 (маршрут № 43), а положения конкурсной документации предусматривают, что при непредставлении для осмотра транспортных средств победителем конкурса, свидетельство и карты маршрута выдаются участнику конкурса, заявке которого

присвоен **второй номер**, в соответствии с условиями исполнения, предложенными данным участником конкурса после проведения натурного (визуального) осмотра.

Кроме того, заявитель полагает, что отмене подлежит протокол № 12 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 26.12.2016 года, как вынесенный с нарушением процедуры рассмотрения и оценки конкурсных заявок, на предмет достоверности указанных в нем сведений (*Приложение № 3 к настоящей жалобе*).

Заявитель ИП Ефимов А. И., согласно указанному протоколу является вторым участником по лоту № 12 (**маршрут № 54**), а положения конкурсной документации предусматривают, что при непредставлении для осмотра транспортных средств победителем конкурса, свидетельство и карты маршрута выдаются участнику конкурса, заявке которого присвоен **второй номер**, в соответствии с условиями исполнения, предложенными данным участником конкурса после проведения натурного (визуального) осмотра.

При рассмотрении конкурсных заявок по указанному лоту конкурсной комиссией не была проведена проверка на достоверность указанных в конкурсной заявке сведений, путем сверки с приложенными к конкурсной заявке документами. Как установлено приложением № 12.1 к протоколу № 12 от 26.12.2016 года, состав и качественные характеристики транспортных средств, указанных в данном приложении не соответствует количеству и качеству транспортных средств, указанных в конкурсной заявке по этому же лоту. Также приложенные предварительные договоры не содержат обязательных признаков, таких как перечень и характеристики транспортных средств, из них неясно в какой срок должен быть заключен основной договор купли-продажи. В договоре не указано, что приобретается именно транспорт для перевозки пассажиров, что в нем имеются кондиционеры и системы автоматического открывания дверей. Соответственно, сведения, указанные в заявке и в приложении № 12.1 к протоколу № 12 от 26.12.2016 года, не соответствуют предоставленным ИП Лакницким В. Р. документам (*Приложение № 4 к настоящей жалобе*).

Кроме того, согласно одобрению типа транспортного средства серии RU № 0005635 органа по сертификации ОС «САТР-ФОНД» (*Приложение № 5 к настоящей жалобе*), транспортные средства марки ГАЗ А64R42, указанные ИП Лакницким В. Р. в заявке на участие в конкурсе, не имеют в момент поставки с завода оснащения кондиционером и системой автоматического открывания дверей. О том, что заявленные ИП Лакницким В. Р. транспортные средства будут впоследствии оснащены кондиционерами и системами автоматического открывания дверей, достоверных документов к заявке не представлено. Кроме того, переоборудование транспортных средств, как было указано ранее требует процедуры обязательного согласования в органах ГИБДД, и сама подача заявки на согласование еще не обуславливает достоверного получения такого разрешения на переоборудование.

Соответственно, все характеристики в заявке участником были заведомо необоснованно завышены с целью получения дополнительных баллов, с расчетом о том, что данный факт не станет известен широкому кругу лиц. Вместе с тем, если в отношении кондиционеров в одобрении транспортного средства указано, что такое оборудование может быть установлено на транспортные средства марки ГАЗ А64R42, то установки систем автоматического открывания двери на эти транспортные средства заводом-изготовителем не предусмотрена вообще.

Таким образом, участником ИП Лакницким В. Р. по лоту № 12 в составе конкурсной заявки были предоставлены заведомо недостоверные данные, что ставит под сомнение результаты конкурса по указанному лоту и указывает на наличие нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ, ст. 15, 17, 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ,

Прошу:

1. Принять настоящую жалобу к производству с приостановлением процедуры торгов в порядке, установленном пунктом 1, пунктом 11, пунктом 18 ст. 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ,
2. Признать незаконным допуск конкурсной комиссией УИОТиС Администрации города Магнитогорска к участию в конкурсе ОАО «Прокатмонтаж» и обязать устранить допущенные нарушения в данной части;
3. Обязать конкурсную комиссию УИОТиС Администрации города Магнитогорска отменить протокол № 9 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 26.12.2016 года и рассмотреть конкурсные заявки участников по указанному лоту с учетом устраненных нарушений;
4. Обязать конкурсную комиссию УИОТиС Администрации города Магнитогорска отменить протокол № 12 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 26.12.2016 года и рассмотреть конкурсные заявки участников по указанному лоту с учетом устраненных нарушений.

Приложение по тексту на _32_ листах.



Индивидуальный предприниматель
28.12.2016 г. вч

/Ефимов А.И./