

Заявление о нарушении антимонопольного законодательства

На основании статьи 22 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей функции антимонопольного органа по выявлению нарушений антимонопольного законодательства, предупреждению монополистической деятельности, а также по принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, прошу создать комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбудить и рассмотреть дело, и решить вопрос о вынесении предписания в адрес Администрации города Магнитогорска, которая являясь органом местного самоуправления, допускает нарушения ст. 10, 15 ФЗ «О защите конкуренции», а именно, создает препятствие доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам, осуществляет действия и допускает бездействие, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Указанные действия Администрации города Магнитогорска выражаются в следующем.

13.03.2017 года согласно протоколу № 6 заседания конкурсной комиссии от 10.03.2017 года конкурсной комиссией была рассмотрена заявка

по лоту №5 с учетом акта натурального (визуального) осмотра транспортных средств № 2 от 09 марта 2017 года, а также с учётом решений и предписаний Челябинского УФАС по конкурсу от 19.12.2016 года и от 24.01.2017 года.

По результатам рассмотрения конкурсная комиссия отстранил от участия в конкурсе по лоту № 5 и изложила протокол рассмотрения заявок от 07.03.2017 года в новой редакции.

Отстранение мотивировано подпунктами 2,4 пункта 21, подпунктом 4 пункта 67, пунктом 46 Положения о порядке проведения конкурсов, абзацами 2,4 подпункта 3 пункта 4 Раздела 9 «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе», абзацем 4 подпункта 3 пункта 8 Раздела 9 «Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе», подпунктом 4 пункта 2 Раздела 6 «Требования к содержанию, форме, составу заявки на участие в конкурсе».

С указанным решением конкурсной комиссии не согласен, полагает его вынесенным незаконно и нарушением требований действующего законодательства, федерального закона № 220-ФЗ в части проведения конкурса и требований, предъявляемых к участникам конкурса, с нарушением положения о порядке проведения конкурса, конкурсной документации.

Согласно протоколу № 2 от 01 марта 2016 года по лоту № 5 конкурса на право получения свидетельства на осуществление пассажирских перевозок по муниципальному маршруту № 21, комиссией УИОТиС при участии составлен акт натурального визуального осмотра транспортных средств, имущества (или) дополнительного оборудования предложенного на конкурс участником конкурса № 2 от 09.03.2017 года.

Указанный акт составлен с примечаниями, в частности указано следующее:

1. Заявленное транспортное средство – автобус малого класса ЛУИДОР 225000, государственный регистрационный знак Р 742 АО 174, представлено при проведении натурального (визуального) осмотра транспортное средство, государственный регистрационный знак Р742 АО 102, в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие наличие на праве собственности или ином законном основании указанного транспортного средства (фото № 1);
2. Заявленное транспортное средство – автобус малого класса мерседес Бени 223201, государственный регистрационный знак А 755 ТН 174, при проведении натурального (визуального) осмотра наличие системы автоматического открывания дверей не выявлено (фото №2).

При подписании указанного акта было сделано примечание о том, что с выводами комиссии не согласен по следующим основаниям: «Транспортное средство автобус малого класса Мерседес Бени 223201, государственный регистрационный знак А 755 ТН 174 был предоставлен комиссии для осмотра, однако в связи с неисправностью автоматической двери, взамен было

предоставлено транспортное средство У 621 ТР 174, 2016 года выпуска, экологический класс ЕВРО-4 с системой автоматического открывания дверей. В отношении транспортного средства Р 742 АО 102 пояснил, что имела место быть при составлении таблицы к заявке техническая опечатка, которая не влияет никак на подсчет баллов.

Согласно описи входящих в заявку документов по лоту № 5 конкурса на право получения свидетельства на осуществление пассажирских перевозок по муниципальному маршруту № 21, сведениям о транспортных средствах, выставляемых на маршрут – таблице по форме № 18, к заявке в составе заявки были приложены надлежаще заверенные копии всех договоров, подтверждающих право пользования, владения и распоряжения транспортным средством, а также копии паспортов транспортных средств с целью подтверждения технических характеристик. В составе заявки лоту № 5 были приложены копия договора аренды транспортных средств с экипажем № 28 от 21 октября 2016 года на транспортное средство Р742 АО 102 и копия паспорта транспортного средства.

Таким образом, ссылка на отсутствие документов, приложенных к заявке, является полностью несостоятельной. Наличие технической опечатки в таблице по форме № 18 к конкурсной заявке, никаким образом не влияет на технические характеристики транспортного средства, никак не изменяет количество полученных участником конкурса баллов, и в соответствии с конкурсной документацией, не является основанием для отстранения участника от участия в конкурсе, не несет двусмысленного толкования, тем более что транспортное средство с госномером Р 742 АО 102 в ходе натурального осмотра было представлено.

В отношении транспортного средства автобус малого класса мерседес Бенц 223201, государственный регистрационный знак А 755 ТН 174, полагаю что сам по себе факт его поломки в части системы автоматического открывания дверей на момент осмотра также не является основанием для признания сведений в заявке не соответствующими действительности и последующего отстранения от участия в конкурсе.

На момент подачи конкурсной заявки система автоматического открывания дверей на транспортном средстве Мерседес Бенц 223201, государственный регистрационный знак А 755 ТН 174 была в наличии, а документы на транспортное средство были приложены к конкурсной заявке.

Поскольку конкурсной комиссией необоснованно и незаконно были затребованы для натурального осмотра именно те транспортные средства, которые были заявлены в форме № 18 конкурсной заявки, я был вынужден просить собственника транспортного средства Мерседес Бенц 223201, государственный регистрационный знак А 755 ТН 174, предоставить свое транспортное средство для натурального осмотра, несмотря на тот факт, что договор аренды между нами на дату осмотра уже не являлся действующим. Кроме того, собственник транспортного средства Мерседес Бенц 223201, государственный регистрационный знак А 755 ТН 174, пояснил, что

после расторжения со мной договора субаренды, он не использует свой транспорт в пассажирских городских перевозках, что система автоматического открывания дверей находится в стадии ремонта, и не используется, так как не имеется необходимости.

Вместе с тем, с целью соблюдения конкурсных критериев оценки, согласно тому количеству баллов, которые были начислены конкурсной заявке 1

1. и в связи с тем, что договор с собственником транспортного средства Мерседес Бенц 223201, государственный регистрационный знак А 755 ТН 174, на дату осмотра был фактически окончен (договор субаренды прекратил свое действие в связи с истечением срока договора аренды между собственником и Арендатором), мной было предоставлено для осмотра собственное транспортное средство и документы на него.

Технические характеристики предоставленного взамен транспортного средства «Некст» У 621 ТР 174, 2016 года выпуска, экологический класс ЕВРО-4 с системой автоматического открывания дверей, которое находится у меня на праве собственности, а не аренды, не только полностью соответствуют условиям конкурсной заявки, требованиям реестра муниципальных маршрутов, критериям оценки и требованиям закона, а даже превышает их в лучшую сторону.

Соответственно, предоставленное транспортное средство полностью соответствует критериям конкурсной оценки и такая замена является полностью обоснованной, поскольку объективно транспортные средства за столь длительный период проведения конкурса, как более полугода (сентябрь 2016-март 2017) могут поломаться, попасть в аварию, сменить как собственника, так и вид собственности (наследование, дарение и т.д.).

Ни ИП 1, ни Администрация города не вправе понудить бывшего собственника транспортного средства Мерседес Бенц 223201, государственный регистрационный знак А 755 ТН 174, продолжить арендные отношения только потому, что по результатам конкурса 1 стал победителем по лоту конкурса, а ранее транспортное средство было заявлено как оцениваемое.

Кроме того, согласно пункту 4 ст. 41 федерального закона № 220-ФЗ, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, уполномоченный участник договора простого товарищества, получившие право на получение свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок по результатам открытого конкурса, обязаны приступить к осуществлению предусмотренных данным свидетельством регулярных перевозок не позднее чем через шестьдесят дней со дня проведения открытого конкурса. Это означает, что законодатель предоставил участнику конкурса достаточное количество времени для производства любых заявленных улучшений характеристик транспортных средств, для их ремонта, оснащения необходимым оборудованием, покупки и т.д.

Факт предоставления иного транспортного средства с абсолютно аналогичными характеристиками для натурного осмотра также не является основанием для отстранения участника от участия в конкурсе, поскольку не порождает собой наличия в представленных документах недостоверных данных, согласно пунктам 34 и 74 Конкурсной документации.

Так, пунктом 74 Конкурсной документации установлено, что организатор конкурса обязан отказать в выдаче свидетельства победителю конкурса либо участнику конкурса, которому выдается такое свидетельство в соответствии с пунктом 73 Положения, в случае установления факта:

3) наличия в представленных, согласно пункту 34 Положения, документах недостоверных сведений;

4) уклонение, либо не предоставление транспортных средств, имущества и (или) дополнительного оборудования, предложенного на конкурс для проведения натурного (визуального) осмотра.

Согласно пункту 34, заявка на участие в конкурсе должна содержать:

7) сведения о транспортных средствах, предлагаемых претендентом на участие в конкурсе;

8) сведения об имуществе и (или) дополнительном оборудовании, предлагаемом претендентом на участие в конкурсе и влияющим на оценку заявок.

Таким образом, при составлении акта натурного осмотра ни уклонение от представления транспортных средств имущества и оборудования, ни наличия недостоверных сведений со стороны ¹ не установлено.

Согласно статье 23. Федерального закона № 220-ФЗ, требования к участникам открытого конкурса, к участию в открытом конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества, имеющие на праве собственности или на ином законном основании транспортные средства, соответствующие требованиям, указанным в реестре маршрута регулярных перевозок, в отношении которого выдается свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, либо принявшие на себя обязательства по приобретению таких транспортных средств в сроки, определенные конкурсной документацией.

Раздел 14 пункт 3 Конкурсной документации устанавливает следующее:

«3. В случае, предусмотренном подпунктом 1 пункта 2 Раздела 5 конкурсной документации, победитель конкурса представляет организатору конкурса подтверждение того, что транспортные средства, имущество и (или) дополнительное оборудование, удовлетворяющие требованиям конкурсной документации, находятся у него на праве собственности или ином законном основании к моменту выдачи Свидетельства, в том числе путем проведения натурного (визуального) осмотра.

Соответственно на момент проведения натурного осмотра, участник конкурса,

являющийся победителем, вправе предоставить в качестве обеспечения исполнения условий конкурса не только заявленные в форме № 18 к конкурсной заявке транспортные средства.

Вместо ранее заявленных транспортных средств объективно могут быть предоставлены любые иные, с любыми государственными номерами, любых марок, главным условием является только соответствие указанных транспортных средств критериям конкурсной оценки в части обеспечения именно такого же количества подсчитанных баллов, а также соответствие требованиям, указанным в реестре маршрута регулярных перевозок, как установлено действующим законодательством и конкурсной документацией.

Кроме того, если по любым причинам, за период с даты подачи конкурсных заявок по дату осмотра транспортных средств транспортные средства выбыли из владения, пользования и распоряжения участника конкурса, последний вправе предоставить для натурального осмотра не сами транспортные средства, указанные в форме № 18 к конкурсной заявке, а также любой договор, соответствующий требованиям действующего законодательства, которые подтверждает факт нахождения у него транспортных средств (в том числе - субаренда, сублизинг, наследование, дарение, право оперативного управления и хозяйственного ведения и т.д), соответствующих критериям конкурсной оценки в части обеспечения именно такого же количества подсчитанных баллов (в части экологического класса, срока эксплуатации и наличия улучшений), а также соответствие требованиям, указанным в реестре маршрута регулярных перевозок.

Данное обстоятельство также подтверждается письменными пояснениями УИОТиС Администрации города Магнитогорска за исх. № 01-15/0035 от 11.01.2017 года, а также за исх. № 01-15/0034 от 11.01.2017 года, в которых даются пояснения эксперта УИОТиС А. М. Долгополова в адрес заместителя руководителя Челябинского УФАС, из которых следует, что карты маршрутов выдаются не на конкретные транспортные средства, а на количество транспортных средств, установленных реестром маршрутов, в соответствии с заявленными участником конкурса характеристиками. При этом перевозчик подтверждает выполнение обязательств по приобретению транспортных средств посредством начала осуществления перевозок в установленные сроки и с использованием подвижного состава, соответствующего установленным требованиям.

Прошу также учесть, что в составленном акте натурального визуального осмотра № 2 от 09.03.2017 года отсутствуют столбцы с указанием государственного знака, марки, модели транспортных средств, наименование (тип), идентификационный номер (VIN) осматриваемых транспортных средств, что соответствует требованиям конкурсных критериев оценки, поскольку данная информация никаким образом не влияет на присужденное количество баллов, и даже госномер одного и того же транспортного средства мог за время проведения конкурса измениться несколько раз по любым, не зависящим от воли сторон обстоятельствам. Вышеуказанные ха-

рактические характеристики транспортных средств также не указываются в свидетельстве и картах маршрута регулярных перевозок. Поэтому требования Администрации к указанным характеристикам, являются незаконными.

Также акт содержит технические опечатки и ошибки, в следующей части. Например в строке 20 акта указано транспортное средство 2016 года выпуска – автобус, экологический класс ЕВРО 3, находящийся на праве собственности. Вместе с тем, указанное транспортное средство имеет экологический класс ЕВРО 4, о чем были предоставлены подтверждающие документы. Имеет место быть опечатка также в строках 6 и 8 столбца «наличие системы автоматического открывания дверей» акта, поскольку в строке 6 отсутствует знак «+» в строке, тогда как на самом деле в данном транспортном средстве 2016 года выпуска на самом деле имеется система автоматического открывания двери, а в транспортном средстве 2012 года выпуска, указанном в строке 8, на самом деле отсутствует система автоматического открывания дверей, тогда как в столбце отмечено знаком «+». Также в строках 21 и 22 акта указано на то, что предоставлен договор купли-продажи автомобиля от 14.10.2016 года № 000001270. Вместе с тем, данный договор в связи с длительностью проведения конкурса кончил свое действие, в связи с чем мной был заключен новый договор на покупку двух автобусов большого класса за № 0000001270 от 01 марта 2017 года, который был представлен комиссии для натурального осмотра, с передачей копии договора конкурсной комиссии.

По общим правилам гражданского законодательства, недействительность отдельных положений сделки, документа, нормативного акта не порождает их недействительности в целом, если иное не оговорено в законодательстве.

Таким образом, неточности и опечатки, не порождающие правовых последствий для итогов конкурса, не являются основанием для полной отмены составленных по его итогам документов. В данной части форма № 18, приложенная к заявке № 18, имеет точно такую же незначительную опечатку в госномере, как и опечатка в акте натурального осмотра.

Пунктом 3 статьи 24 Федерального закона № 220-ФЗ установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе осуществляются в числе прочих по следующему критерию:

- влияющие на качество перевозок характеристики транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок (наличие кондиционера, низкого пола, оборудования для перевозок пассажиров с ограниченными возможностями передвижения, пассажиров с детскими колясками и иные характеристики).

Иных требований к транспортным средствам ни законодательством, ни конкурсной документацией, ни критериями оценки, не установлено. А требование конкурсной комиссии свыше тех, что установлены действующим федеральным законодательством и вышеперечисленными локальными нормативными актами Администрации города Магнитогорска является незаконным и создает угрозу нарушения антимонопольного законодательства.

До обращения с настоящей жалобой и до момента публикации протокола № 6 заседания конкурсной комиссии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 10.03.2017 года [] обратился в конкурсную комиссию с письменными возражениями по акту натурного (визуального) осмотра с просьбой пересмотреть результаты осмотра, с приложением всех подтверждающих документов. Несмотря на это, конкурсная комиссия не вняла доводам перевозчика и приняла решение об отстранении [] от участия в конкурсе по итогам составления акта осмотра.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 23 Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ, ст. 15, 17, 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ,

Прошу:

1. Принять настоящую жалобу к производству с приостановлением процедуры торгов в порядке, установленном пунктом 1, пунктом 11, пунктом 18 ст. 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ по лоту № 5,
2. Признать незаконным отстранение конкурсной комиссией УИОТиС Администрации города Магнитогорска от участия в конкурсе [] и обязать устранить допущенные нарушения в данной части;
3. Обязать конкурсную комиссию УИОТиС Администрации города Магнитогорска отменить протокол № 6 заседания конкурсной комиссии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 10.03.2017 года и рассмотреть конкурсные заявки участников по лоту № 5 с учетом устраненных нарушений;
4. Обязать конкурсную комиссию УИОТиС Администрации города Магнитогорска отменить акт натурного (визуального) осмотра транспортных средств, имущества и (или) дополнительного оборудования № 2 от 09.03.2017 года и понудить произвести натурный осмотр в соответствии с нормами закона.

Приложение:

1. Копия договора аренды транспортного средства с экипажем № 28 от 21.10.106 г. с копией свидетельства о регистрации транспортного средства,
2. копия договора субаренды транспортного средства с экипажем БН от 24.11.2015 г. с копией свидетельства о регистрации транспортного средства,
3. копия паспорта транспортного средства У 621 ТР 174 с копией свидетельства о регистрации транспортного средства,
4. копия обращения [] за исх. № 1-13-03/2017 от 13.03.2017 г.
5. договор купли-продажи № 0000001270 от 01 марта 2017 года.

Индивидуальный предприниматель
14.03.2017 г.

