

ИП ЕФИМОВ С.А.

ИНН: 744605205157; ОГРНИП: 313745628400025

Юр. адрес: г. Магнитогорск ул. Енисейская д.29

тел.: 45-17-51, Email: alfa-avto@inbox.ru

Управление Федеральной антимонопольной
службы по Челябинской области

Адрес: 454111, г. Челябинск, пр. Ленина, 59 ГСП-6

Телефон: (351) 263-88-71

Факс: (351) 263-18-39

E-mail: to74@fas.gov.ru

Заявитель: ИП Ефимов Сергей Андреевич

Адрес: 455000, г. Магнитогорск ул. Енисейская д.29

ИНН: 744605205157; ОГРНИП: 313745628400025

E-mail: alfa-avto@inbox.ru

Ответчик по делу: Администрация города Магнитогорска

Адрес: 455044, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 72

Телефон: 20-60-20; 112; 49-84-98*1110-факс

e-mail: admin@magnitogorsk.ru

ЖАЛОБА

20.06.2017 года Исполняющим обязанности главы Администрации города Магнитогорска Челябинской области вынесено Постановление № 6632-П «Об утверждении шкалы для оценки критериев и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории города Магнитогорска.»

Указанным Постановлением утверждена шкалы для оценки критериев и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории города Магнитогорск.

Извещением от 06.07.2017 о проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким маршрутам регулярных перевозок на официальном сайте администрации г.Магнитогорска объявлено о проведении конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким маршрутам регулярных перевозок.

06.07.2017 Начальником управления инженерного обеспечения, транспорта и связи администрации г.Магнитогорска утверждена конкурсная документация открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок.

1. В соответствии с Решением, Предписанием Федеральной Антимонопольной службы по Челябинской области от 16.08.2017 г. по жалобе № 57-07-18.1/17 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов, организатором открытого конкурса - управлением инженерного обеспечения, транспорта и связи администрации города Магнитогорска пункт 32 Конкурсной документации исключен. Однако пункт 15 конкурсной документации, так же содержит в себе обязательные требования о наличии документов подтверждающих передачу и(или) намерение о передаче транспортных средств от СОБСТВЕННИКА этих транспортных средств к претенденту на участие в открытом конкурсе. Несоблюдение данных требований, является основанием не допуска участника к конкурсу.

23.08.2017 на сайте Администрации были размещены вопросы № 47, 48, 49:

1 Должен ли быть исключен пункт 15 конкурсной документации, поскольку содержит те же сведения, что и пункт 32 конкурсной документации?

2 Обязательно ли, согласно пункта 15 конкурсной документации, лицо, заключающее с претендентом на участие в открытом конкурсе договор, должно быть собственником транспортного средства?

3 Будет ли являться основанием отстранения от участия в конкурсе, в случае если к заявке на участие в конкурсе, согласно п. 14 подп. 11.3. конкурсной документации, будет предоставлен, договор о намерении приобрести транспортное средство, с условием победы в конкурсе, по характеристикам и в количестве указанном в конкурсной документации. При этом лицо, с которым перевозчик заключает договор, к моменту проведения конкурса, до определения победителей, не имеет указанные транспортные средства в собственности или на ином законном основании.

В ответе на указанные вопросы Администрация указала, что «пункт 15 конкурсной документации, соответствует требованиям Федерального закона № 220-ФЗ и не должен быть исключен», «в составе заявки необходимо приложить документы подтверждающие передачу и (или) намерение о передаче транспортных средств от СОБСТВЕННИКА к претенденту», «претендент не допускается к участию в конкурсе в случаях несоблюдения требований указанных в Разделах 4,5 Конкурсной документации».

Статья 23 Закона №220-ФЗ допускает не только наличие транспортных средств у участника Конкурса, но и принятие обязательств по приобретению таких транспортных средств на ином законном основании.

Таким образом, содержание анализируемой нормы создает правовую неопределенность в вопросе предоставления документов в составе заявки и явно не отвечает целям и задачам открытого конкурса, ограничивает права участников, создает неясность относительно порядка действий организатора открытого конкурса в данной ситуации, потому, что на момент заключения предварительного договора с дилером завода (торгующей организацией) на такую большую партию, последний, как правило не является собственником транспортных средств. Так же не являются собственниками транспортных средств и лизинговые компании.

2. Нарушен порядок проведения конкурса при расчете и оценки критериев,

установленных Шкалой утвержденной Постановлением № 6632-П от 20.06.2017 и определенной в конкурсной документации, в части указания, что «максимальный срок эксплуатации транспортного средства участника открытого конкурса определяется как наибольшее значение срока эксплуатации среди всех транспортных средств, предлагаемых участником в заявке на участие в открытом конкурсе». Законом закреплено, что учету подлежит максимальный срок эксплуатации транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок в течение срока действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок. Исходя из буквального содержания анализируемых норм, соответствующий показатель подлежит учету в отношении каждого предлагаемого для участия в регулярных перевозках транспортного средства, но не в отношении старшего из них. Закрепив данное правило, Администрация Магнитогорска превысила полномочия, предоставленные законодательством, необоснованно ограничила права участников открытого конкурса и исказила саму цель его проведения. Применение на практике положений, закрепленных в конкурсной документации и в Постановлении №6632-П от 20.06.2017, поставят, к примеру, в равное положение участника предлагающего 29 новых автобусов и один 5-летний и участника, предлагающего все 30 автобусов возрастом 5 лет. Такой подход явно не отвечает целям, для которых федеральный законодатель устанавливал такой самостоятельный критерий оценки, как «Максимальный срок эксплуатации ТС» и явно не будет отвечать интересам населения. Такое же мнение выразил Чайковский городской суд (Пермский край) в решение №2а-342\2017 от 20.03.2017.

3. Администрация г. Магнитогорска устанавливая в пункте 3 Приложения №3 конкурсной документации и в пункте 3 Шкалы утвержденной Постановлением №6632-П от 20.06.2017 в рамках критерия «Характеристики транспортных средств, влияющих на качество перевозок» конкретные значения параметра оценки «Наличие оснащенных транспортных средств аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС\GPS», «наличие системы обеспечения безналичной оплат проезда пассажиров и перевозки, учета проданных билетов и совершенных поездок», «Экологический класс транспортного средства» допустила нарушение пункта 3 части 3 статьи 24 Закона N 220-ФЗ.

Согласно конкурсной документации, при отсутствии сведений по данному критерию претенденту на участие в конкурсе присваивается 0 баллов.

Действующее законодательство не предусматривает обязательного требования к наличию ГЛОНАСС и безналичной системы. Установление такого критерия предназначенного для применения в пассажирском транспорте, приведет к тому, что участникам в конкурсе навязана обязанность по приобретению данных средств, в то время как действующим законодательством данная обязанность не установлена. Установление такого обязательства противоречит нормам Закона № 220-ФЗ, ограничивает круг потенциальных участников конкурса, имеющих возможность и установленное законом право осуществлять перевозки, но не имеющих ГЛОНАСС и безналичные системы.

ГОСТ Р 51825-2001 «Услуги автомобильного пассажирского транспорта.

Общие требования», данные свойства услуги не рассматривает с точки зрения оценки результатов оказания услуги и не относит их к качественным характеристикам. Оснащение технологического процесса услуг пассажирского автомобильного транспорта средствами и оборудованием, возможность и удобство заключения договоров перевозки, отнесено к мероприятиям подготовки средств технического и документального обеспечения, а не к влияющим на качество перевозок характеристикам транспортных средств (Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 09.11.2016 №49-АПГ16-41, Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.05.2017 по делу № А07-22445\2016).

4. Согласно конкурсной документации и Приложения к Шкале утвержденной Постановлением №6632-П от 20.06.2017, при оценке заявок на участие в конкурсе по критерию «Опыт осуществления регулярных перевозок» «В случае, если у участника открытого конкурса имеется **несколько документов** подтверждающих опыт работы в **определенный год**, опыт работы по каждому из документов **суммируется**».

В случае, если у участника открытого конкурса опыт осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа **по двум и более маршрутам подтвержден единственным документом**, то опыт работы по каждому из маршрутов **суммируется**».

Тем самым нарушает порядок оценки критериев предусмотренные пунктом 2 части 3 статьи 24 Закона №220-ФЗ.

Пункт 2 части 3 статьи 24 Закона №220-ФЗ четко устанавливает, что опыт осуществления регулярных перевозок юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества, подтвержден исполнением государственных или муниципальных контрактов либо свидетельствами об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок или иными документами, выданными в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами. В данной норме отсутствует понятие суммирования нормативных актов и суммирование маршрутов. При подсчете баллов организатор конкурса не сможет однозначно подсчитать баллы, поскольку в течение года у перевозчика по одному маршруту может быть несколько документов: паспорт, свидетельство, постановление главы города и т.д. Таким образом, оспариваемая конкурсная документация и нормативная документация не однозначно определяют порядок расчета баллов. Закрепив данное положение в конкурсной документации, Администрация превысила свои полномочия в сфере оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Опыт осуществления регулярных перевозок».

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что самостоятельность местного самоуправления, закрепленная Конституцией Российской Федерации в качестве основного принципа его взаимоотношений с органами государственной власти, не является абсолютной. Муниципальные нормативные правовые акты не должны противоречить федеральным законам (ч. 4 ст. 7 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ). Анализ положений, закрепленных статьей 24 Закона №220-ФЗ свидетельствует о том, что критерии оценки и сопоставления за-

явок на участие в открытом конкурсе являются исчерпывающими и не подлежат расширительному толкованию.

Законодательством дано право Администрации г. Магнитогорска разрабатывать конкурсную документацию, но наряду, не дано право превышать свои полномочия в рамках установления критерия оценки и сопоставления заявок, установленные Законом №220-ФЗ. Расширение норм законодательства приводит к нарушению порядка проведения конкурса, а в отдельных случаях, например, максимальный срок эксплуатации транспортных средств, опыт осуществления регулярных перевозок, теряется смысл конкурса и суть этих критериев.

Установленная Шкалой дифференциация критериев, подлежащих учету при оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе, ограничивает конкуренцию, поскольку увеличивает количество баллов отдельных перевозчиков и ставит участников открытого конкурса в заведомо неравное положение.

Прошу

1. Признать доводы настоящей жалобы обоснованными
2. Проверить на соответствие действующему антимонопольному законодательству положения конкурсной документации на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок.
3. Выдать организатору торгов обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, об аннулировании торгов.

Приложение:

Разъяснения к конкурсной документации от 23.08.2017

С уважением,

25.08.2017



И. П. Ефимов С.А.