



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 9 марта 2017 г. N 302-ЭС16-14360

Резолютивная часть определения объявлена 02.03.2017.

Определение в полном объеме изготовлено 09.03.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Киселевой О.В., судей Грачевой И.Л. и Поповой Г.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения "Среднесибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" на решение Арбитражного суда Красноярского края от 22.03.2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2016 по делу N А33-28174/2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное государственное бюджетное учреждение "Среднесибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" (далее - ФГБУ "Среднесибирское УГМС", учреждение) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Сервис Инновация" (далее - ООО "Сервис Инновация", общество) о взыскании 37 267 руб. 06 коп. штрафа и 122 981 руб. пени.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.03.2016 (судья Путинцева Е.И.), оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 (судьи Юдин Д.В., Борисов Г.Н., Морозова Н.А.) и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2016 (судьи Парская Н.Н., Николина О.А., Умань И.Н.), с общества в пользу учреждения взыскано 37 267 руб. штрафа, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФГБУ "Среднесибирское УГМС" просит обжалуемые судебные акты изменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2017 (судья Киселева О.В.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отзыв на жалобу не представлен.

Извещенные надлежащим образом учреждение и общество своих представителей в судебное заседание не направили, что по правилам части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене в части отказа во взыскании пени.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам электронного аукциона ФГБУ "Среднесибирское УГМС" (заказчик) и ООО "Сервис Инновация" (поставщик) заключили государственный контракт на поставку высокоточных погружных датчиков уровня воды от 08.06.2015 N 52 (далее - контракт), в соответствии с которым поставщик обязался поставить высокоточные погружные датчики уровня воды, а заказчик обязался принять и оплатить товар в соответствии с условиями контракта.

Пунктами 1.3, 2.1 контракта установлены цена контракта и сроки поставки товара. Пунктом 6.1 контракта предусмотрена ответственность сторон за невыполнение или ненадлежащее выполнение контракта.

В период действия контракта общество уведомило учреждение о невозможности поставить оборудование по указанной в контракте цене из-за сильных колебаний курса валют и просило расторгнуть контракт на основании пункта 8.3 (обстоятельства непреодолимой силы, при возникновении которых стороны не вправе требовать возмещения убытков) либо на основании пункта 10.2 (расторжение контракта

по соглашению сторон или в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта).

Письмом от 12.08.2015 N 05-03/84 учреждение, выразив несогласие с расторжением контракта по соглашению сторон и указав на возможность расторжения в одностороннем порядке по вине поставщика с начислением штрафных санкций по пункту 6.4 контракта и возмещения убытков согласно пункту 6.3, направило требование о полном и своевременном исполнении поставщиком взятых на себя обязательств.

Учреждение 07.09.2015 приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением обществом обязательств поставщика.

Полагая, что ООО "Сервис Инновация" допущены нарушения при исполнении контракта ФГБУ "Среднесибирское УГМС" обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании штрафа и пени.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, пунктов 1, 2 статьи 525, статьи 526, пункта 1 статьи 527 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), частей 6, 7, 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), пунктов 4, 6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила), признали обоснованным требование учреждения о взыскании с общества штрафа за неисполнение обязательств по контракту. Расчет размера подлежащего взысканию штрафа проверен судами и признан верным.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании пени, суд первой инстанции исходил из того, что положения статьи 34 Закона N 44-ФЗ исключают возможность привлечения к ответственности в виде пени за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства. Учитывая, что в обоснование иска учреждение указывало именно на неисполнение обязательств, суд признал требование о взыскании пени необоснованным.

Оставляя решение без изменения, апелляционный суд отметил, что установленное нарушение требований контракта со стороны ответчика должно классифицироваться как одно общее ненадлежащее исполнение обязательств и влечь взыскание штрафа в размере 10% от суммы контракта. Из обстоятельств настоящего спора следует только факт нарушения обязательства по заключенному в результате аукциона контракту, который в конечном итоге был расторгнут сторонами. В свою очередь взыскание неустойки производится при условии фактической поставки товара, но с нарушением срока. Применение данного вида ответственности имеет отличные условия от случаев взыскания штрафа.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами гражданского законодательства.

Государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (пункт 1 статьи 527 ГК РФ).

Частью 4 статьи 34 Закона N 44-ФЗ установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона N 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Как следует из части 7 статьи 34 Закона N 44-ФЗ, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом,

начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона N 44-ФЗ).

Порядок определения размера неустоек установлен Правилами.

Аналогичные условия об ответственности поставщика урегулированы сторонами и в пунктах 6.4 и 6.5 контракта.

Из приведенных норм следует, что законодательство о контрактной системе намеренно отделяет просрочку исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения поставщиком обязательства.

При рассмотрении спора суды установили, что общество не исполнило взятые на себя обязательства поставщика, в установленный контрактом срок не произвело поставку товара, в связи с чем учреждение приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Оценив указанные обстоятельства, суды признали правомерным только требование о взыскании штрафа.

Однако суды не учли, что в рассматриваемом случае фактическое неисполнение обязательства не означает невозможность начисления пени за просрочку поставки, поскольку неисполнение поставщиком обязательств по поставке товара в установленный срок свидетельствует как о нарушении условий договора в целом (поставка не осуществлена), так и о просрочке исполнения обязательства (нарушение срока поставки товара), которая имела место с момента наступления срока поставки до момента расторжения договора в связи с односторонним отказом учреждения от него.

Восстановительный характер гражданско-правовой ответственности предполагает, что кредитор будет поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Взыскание только штрафа за неисполнение государственного контракта не восстанавливает положение кредитора, поскольку не учитывает его возможные потери в период просрочки, когда он ожидал реального исполнения за пределами срока, установленного в договоре, однако в итоге был вынужден полностью отказаться от договора ввиду неисполнения обществом взятых на себя обязательств поставщика.

Неправильное применение судами положений Закона N 44-ФЗ является существенным нарушением норм материального права, которое повлияло на исход дела и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов учреждения, поскольку привело к неосновательному отказу в удовлетворении требования о взыскании пени.

Учитывая, что требование о взыскании пени по существу не рассмотрено, не установлены фактические обстоятельства, касающиеся даты расторжения контракта в порядке статьи 95 Закона N 44-ФЗ, периода просрочки поставки, не проверен расчет пени, дело в данной части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить все необходимые для правильного рассмотрения требования о взыскании пени обстоятельства и принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 22.03.2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 13.05.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2016 по делу N А33-28174/2015 в части отказа в удовлетворении иска о взыскании 122 981 руб. пени отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.
В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
О.В.КИСЕЛЕВА

Судьи
И.Л.ГРАЧЕВА
Г.Г.ПОПОВА
